

BONAGRACIJA j.d.o.o. u stečaju
OIB: 44038858316
Solin (Grad Solin)
Ulica don Lovre Katića 76

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21 000 Split

Na broj spisa: St-805/2021
Sudac: Katarina Mikulić

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU
DUŽNIKA I NJEGOVIH UZROKIMA, STANJU IMOVINE I OBVEZA,
PREDRAČUNU TROŠKOVA TE PROCJENI TIJEKA POSTUPKA**

U Murteru, 26. rujna 2022.

I. UVOD

FINA RC Split, dana 21. prosinca 2021., Trgovačkom sudu u Splitu podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom zbog nastupa insolventijskog razloga, odnosno neprekidne blokade računa dužnika u trajanju 120 dana, visine 89.147,27 kn na dan 15. veljače 2021.

Rješenjem navedenog suda od 15. travnja 2022. pokrenut je prethodni postupak, sukladno odredbama čl. 115. i dr. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ).

Po provedenom postupku, sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga te je dana 14. srpnja 2022. donio rješenje kojim se otvara stečajni postupak sa sadržajem propisanim odredbom čl. 129. SZ.

Ispunjavajući svoje zakonske obaveze, stečajni upravitelj ovim podnosi izvješće sukladno čl. 227. SZ, sa popisom predmeta stečajne mase /čl. 221. SZ/, popisom vjerovnika /čl. 222./ te pregledom imovine i obveza /čl. 223. SZ/.

II. OPĆI PODACI O DUŽNIKU

Nadležni sud: Trgovački sud u Splitu

MBS: 060403964

OIB: 44038858316

EUID: HRSR.060403964

Tvrtka: BONAGRACIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju

BONAGRACIJA j.d.o.o. u stečaju

Sjedište/adresa: Solin (Grad Solin), Ulica don Lovre Katića 76

Pravni oblik: jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja:

- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u zdravstvenom turizmu
- * turističke usluge u kongresnom turizmu
- * turističke usluge aktivnog i pustolovnog turizma
- * turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu, uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi šumoposjednika te ribolovnom turizmu
- * usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)
- * usluge turističkog ronjenja
- * usluge iznajmljivanja opreme za šport i rekreaciju turistima i obveze pružatelja usluge
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- * energetska certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- * stručni poslovi prostornog uređenja
- * djelatnosti prostornog uređenja i gradnje

- * djelatnost projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja
- * djelatnost upravljanja projektom gradnje
- * djelatnost tehničkog ispitivanja i analize
- * prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe
- * prijevoz putnika i stvari unutarnjim vodnim putovima
- * javni prijevoz u linijskom obalnom pomorskom prometu
- * međunarodni linijski pomorski promet
- * povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom prometu
- * privez i odvez brodova, jahti, ribarskih, sportskih i drugih brodica i plutajućih objekata
- * ukrcaj, iskrcaj, prekrcaj, prijenos i skladištenje roba i drugih materijala
- * prihvat i usmjeravanje vozila u svrhu ukrcaja ili iskrcaja i vozila s uređenih lučkih površina
- * ukrcaj i iskrcaj putnika uz upotrebu lučke prekrcajne opreme
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * usluge informacijskog društva
- * uzgoj maslina za proizvodnju ulja ili za neposrednu potrošnju
- * proizvodnja maslinovog ulja te prerada i konzerviranje maslina
- * proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- * proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * destilacija promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- * proizvodnja električne energije
- * prijenos električne energije
- * distribucija električne energije
- * organiziranje tržišta električne energije
- * opskrba električnom energijom
- * trgovina električnom energijom
- * proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja
- * oplodivanje domaćih životinja
- * trgovina uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom
- * izvođenje šumarskih radova
- * gospodarenje šumama
- * proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz šumskog reproduksijskog materijala
- * proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz božićnih drvaca
- * poljoprivredna djelatnost
- * ekološka proizvodnja, prerada, distribucija, uvoz i izvoz ekološkog proizvoda
- * integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- * proizvodnja brašna i stavljanje brašna na tržište
- * potvrđivanja sukladnosti sa specifikacijom proizvoda
- * stručni poslovi u području savjetodavne djelatnosti u poljoprivredi, ruralnom razvoju, ribarstvu te unapređenju gospodarenja u šumama i šumskim zemljištima šumoposjednika
- * proizvodnja sjemena
- * dorada sjemena
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
- * stavljanje na tržište sjemena
- * proizvodnja sadnog materijala
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
- * stavljanje na tržište sadnog materijala
- * uvoz sadnog materijala
- * djelatnost ovlaštenog skladištara za žitarice i industrijsko bilje
- * djelatnost istraživanja tržišta i ispitivanja javnog mnijenja
- * socijalna usluga savjetovanja i pomaganja
- * socijalna usluga pomoći u kući
- * socijalna usluga psihosocijalne podrške
- * socijalna usluga rane intervencije
- * socijalna usluga pomoći pri uključivanju u programe odgoja i redovitog obrazovanja (integracija)
- * socijalna usluga boravka
- * socijalna usluga smještaja
- * socijalna usluga organiziranog stanovanja

Raniji zastupnik:

Joško Baran, OIB: 44878992467, Popovača, Trnovka 6
- član društva

III. PODUZETE RADNJE

- a/ izvršen uvid u aktivni i povijesni izvadak iz sudskog registra,
- b/ izvršen uvid u dostupne podatke o sudskim sporovima društva,
- c/ kontaktiran ovlašteni knjigovodstveni servis i odgovorna osoba, radi saznanja podataka, kontakt s osnivačem, ujedno i direktorom;
- d/ zatražen podatak od HZMO za dostavu podataka o radnicima,
- e/ zatražen podatak od DGU o nositeljima prava na nekretninama,
- f/ izvršen uvid u dostupne financijske izvještaje,
- g/ sastavljen predračun troškova,
- h/ angažiran knjigovodstveni servis,
- i/ izvršen upis e-mail adrese u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu,
- j/ izvršena obavijest o nastupu stečaja DZS,
- k/ izvršen upis promjene u RSV kod FINA-e,
- l/ odjavljeni radnici s obveznih osiguranja,
- n/ ostalo.*

* Upravitelj navodi kako, ekonomičnosti radi, nije otvorao bankovni račun dužnika u stečaju i nije izradio pečat društva, obzirom na pretpostavljeni nedostatak imovine za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV. PREGLED PODUZETIH RADNJI

1. Radnici

Iz uvjerenja HZMO PS Split od dana 19. srpnja 2021., proizlazi kako su kod dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka ostala neodjavljena s osiguranja 2 osiguranika i to: Joško Baran i Nikola Gutić.

S obzirom da su se raniji direktor dužnika i ranije knjigovodstvo oglašili na poziv upravitelja za dostavom relevantnih knjigovodstvenih podataka, to upravitelj nema saznanja o stvarnom radu i primanjima navedena dva osiguranika.

Iz sustava e-Porezna dostupan podatak je da je posljednji JOPPD obrazac za navedene osiguranike podnesen za prosinac 2020.

Nakon tog JOPPD-a, sve do dana otvaranja stečajnog postupka ni jedan drugi JOPPD obrazac nije predan.

S obzirom da je osiguranik Nikola Gutić na osiguranje kod ovog dužnika prijavljen 1. prosinca 2020. i samo za navedeni mjesec predan mu je JOPPD obrazac sa određenim iznosima, a zatim ispravljen u sve s nulama, iz navedenog razloga istome nije obračunata niti jedna plaća.

Društvo je u sustavu e-Porezna cijelo vrijeme imalo upisanog ovlaštenog knjigovođu, no daljnji JOPPD obrasci nisu podnošeni, iz upravitelju nepoznatog razloga.

Upravitelj je navedene osobe odjavio s danom otvaranja stečajnog postupka.

Što je njihov stvarni radni staž i je li uopće postojao, taj dio je na HZMO.

Jošku Baranu je prijava plaća usklađena s prijavom doprinosa od strane Porezne uprave, a isto je upravitelj sačinio isključio jer mu SZ tako nalaže, dok sumnja u opravdanost navedenog.

Naime, iz prometa računa razvidne su visoke pozajmice koje je raniji direktor uzimao, kao i česta podizanja novca s računa društva preko bankomata.

Dokaz: uvjerenje HZMO /upravitelj u spis dostavio ranije/
odjave (pr. br. 1.)

2. Imovina

Iz dostavljenih podataka utvrđeno je sljedeće:

- dužnik je upisan u katastarski operat kao nositelj prava na nekretnini /u spisu od ranije/,
- dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila /u spisu od ranije/,
- dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti Zk odjela Split /u spisu od ranije/,
- ne postoji materijalna ni nematerijalna imovina /prema kazivanju ranijeg direktora imovina ne egzistira/,
- dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjenih novčanih sredstava /ranije iz spisa; Obavijest FINA-e od 21. prosinca 2021./;
- dužnik prema dostavljenim izvješćima nije evidentiran kao vlasnik imovine /dopis i prilog Porezne uprave/.

Dokaz: uvjerenje DGU /upravitelj u spis dostavio ranije/

Jedina imovina u odnosu na koju je dužnik formalno upisan jest vlasništvo kat. čest. 488/1 i 489, oznake zemljišta Vinograd ukupne površine 665 m² /185 čhv/ Z.U. 3727 K.O. Popovača /Zk odjel Kutina Opć. suda u Kutini/.

Po pozivu suda, raniji direktor dužnika nije pristupio na ročište u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka na dan 23. svibnja 2022.

O cjelokupnom dosadašnjem tijeku postupka, upravitelj je već pisao u podnescima upućenim sudu i objavljenim na e-oglasnoj ploči sudova.

Prvenstveno valja reći da je upravitelj, odmah po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka, krenuo u postupak istraživanja podataka o imovini i drugim relevantnim saznanjima za poslovanje stečajnog dužnika.

Stoga je, po primitku prvih relevantnih informacija, a koje bi mogle utjecati na ovaj stečajni postupak, stečajni upravitelj dana 22. srpnja 2022. podnio sudu **prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.**

O tom stajalištu je detaljno pisano u navedenom podnesku.

Upravitelj ne dijeli mišljenje suda navedeno u toč. 13. rješenja o otvaranju stečajnog postupka, iz kojeg proizlazi da bi vlasništvo gore cit. nekretnine, odnosno unovčenje iste bilo dostatno za pokriće troškova ovog stečajnog postupka pa tako i za njegovo vođenje.

U spomenutom podnesku upravitelj je predložio da sud, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju postupka, pozove na očitovanje vjerovnike te da oni koji se eventualno protive, solidarno predujme dostatan iznos troškova postupka koji će im sud odrediti rješenjem. Do danas sud takvo rješenje nije donio.

U istom podnesku, upravitelj je upozorio sud da raniji direktor dužnika i ranije ovlašteno knjigovodstvo odbijaju dostaviti tražene podatke, pa je upravitelj, u istom podnesku, za slučaj da sud ne dijeli stajalište upravitelja o nedostatnosti mase, predložio da sud, na temelju odredbe čl. čl. 177., čl. 178. čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona /NN 71/15, 104/17, 36/22/, pod prijetnjom sankcije, naloži dostavu tamo popisane dokumentacije.

Jednako je upravitelj ponovio i u podnesku od 29. srpnja, 3. i 4. kolovoza i 12. rujna.

Do danas sud takvo rješenje nije donio.

Iako upravitelj nije mogao, bez asistencije suda, a uz protivljenje ranijeg direktora dužnika i ranijeg knjigovodstva dužnika, doći do relevantnih informacija, upravitelj je to ipak pokušao.

Naime, odmah po primitku prijave tražbine RH, Ministarstva financija, upravitelj je istu proučio te je zamijetio i dva rješenja u svezi neplaćenog poreza na promet nekretnina.

Upravitelj je sudu predložio da naloži dostavu navedenih ugovora ranijem direktoru, no upravitelj je navedene ugovore uspio dobiti od Zk odjela Kutina i nadležnih ispostava Porezne uprave, a kako je to već ranije navedeno i dostavljeno u spis.

Od postavljenih prijedloga upravitelja, sud je prihvatio onaj da se od poslovnih banaka dužnika zatraži promet računa od otvaranja do zatvaranja istog.

O štetnosti ranije navedenih ugovora po dužnika, upravitelj je pisao u podnesku od 4. kolovoza, a detaljnije nakon pregleda prometa računa dužnika i to podneskom od 12. rujna.

Nastavno na navedena 2 ugovora, upravitelj je poslao tamo navedenim prodavateljima pismena radi saznanja relevantnih činjenica:

a/ u odnosu na nekretninu u K.O. Novi Sisak

Upravitelja je, dana 19. rujna, kontaktirala osoba koja se predstavila kao Damir Martinko (tel. 098/784-257), koji je naveo:

- da ga je bivši direktor dužnika Joško Baran izigrao,
- da mu stečajni dužnik duguje novac koji bi on prijavio u stečaju masu, ali da ima 80 godina pa da mu se ne da zafrkavati s time,
- da mu stečajni dužnik nije uplatio niti jednu jedinu ratu,
- da je Joško Baran u stanu bio 4-5 mjeseci, da ništa nije platio, da mu je samo napravio štetu u vidu dva izbijena vanjska prozora, koja da je obećao popraviti, a do danas nije;
- da mu je Joško Baran ponudio da cijeli iznos otplaćuje na način da mu mjesečno daje 600,00 EUR na što da nije pristao te da ga je tražio da izađe iz stana i preda ključeve, a što ovaj da je i učinio.

Što je točno, upravitelj ne može tvrditi, no pregledom računa (barem onog što je opisom transakcije razvidno) nisu pronađene uplate ka osobi imena Damir Martinko.

b/ u odnosu na nekretninu u K.O. Popovača

Kako je to razvidno iz ranijeg podneska, upravitelj je uspio iščitati da je s računa dužnika u korist osobe Nataše Franjkutić uplaćeno sljedeće:

- na dan 2. siječnja 2020. iznos od 10.000,00 kn;
- na dan 22. svibnja 2020. iznos od 4.000,00 kn;
- na dan 25. lipnja 2020. iznos od 3.000,00 kn.
- 65.000,00 kn na dan 20. siječnja 2021. s opisom plaćanja „3. rata kupnje vinograda u Popovači“ u korist računa Nataše Franjkutić.

Navedeno daje ukupan iznos od 82.000,00 kn, dok je ugovorom naznačena ukupna vrijednost od 14.000,00 EUR.

Potpisnik ugovora je Dragica Franjkutić te je pretpostavka da je primatelj novca, Nataša Franjkutić, u rodbinskoj vezi s potpisnicom.

Iz prometa računa upravitelj nije uspio saznati je li predmetno u cijelosti podmireno, no valja dodati da je raniji direktor društva uzimao značajne pozajmice, a dobar dio isplata s bankomata je upitno mogu li se opravdati pa je potencijalno moguće da je preostali dio isplaćen i gotovinski.

Bez relevantne knjigovodstvene dokumentacije i iskaza ranijeg direktora dužnika, zasigurno se ne može dati konačan sud o načinu utroška sredstava stečajnog dužnika.

Kako bi saznao relevantne podatke, kao i gore navedenom Damiru Martinku, upravitelj je uputio dopis i Dragici Franjkutić.

Navedeni dopis se vratio upravitelju s naznakom „Ne prima“, što, prema kazivanju djelatnika HP-Hrvatska pošta d.d., znači da je adresa adresata točna, da mu je na istu pokušana dostava pismena, ali da je adresat odbio primiti pošiljku.

Dokaz: pošiljka (pr. br. 2.)

Iz ugovornih odredbi razvidna je sljedeća konstrukcija:

„treći dio u preostalom iznosu od ukupno ugovorene cijene najkasnije do 21.12.2020.“

Transakcija s računa dužnika opisom je glasila:

„3. rata kupnje vinograda u Popovači“.

Upravitelj iz dostupnih podataka ne može sa sigurnošću iščitati je li dužnik u cijelosti isplatio kupovninu, poglavito kad se uzme izostanak suradnje ranijeg direktora /jedini navod upućen upravitelju u telefonskom razgovoru od Joška Barana bio je da „*društvo nema nikakvu imovinu osim malog vinograda u Popovači, koji ionako da je već prodan trećoj osobi, ali da se još nije uknjižila*“, odbijanje dostave relevantnih podataka od knjigovodstva dužnika te odbijanje primitka pismena upravitelja od strane Dragice Franjkutić.

K tome, kako je to već ranije navedeno, upravitelj u svojoj dosadašnjoj pravnoj praksi, nikad nije vidio ugovor ovakvog sadržaja, poglavito ne odredbu čl. 4. st. 5. cit. ugovora.

Radi li se u konkretnom o namjernoj manipulaciji, upravitelj ne može sa sigurnošću tvrditi, no predmetni ugovor je štetan po stečajnog dužnika, odnosno predstavlja mogućnost činjenja štete.

Naime, ugovoreno je da ukoliko se kupovna u cijelosti ne isplati do 21. prosinca 2020., da kupac nema pravo potraživati od prodavatelja bilo kakva novčana sredstva koja je uplatio. U tom smjeru vrlo lako je fingirati kupoprodaju s ciljem odlijeva sredstava s računa društva, a bez plaćanja eventualnih nameta.

Naime, po slovu ovog ugovora, ništa vas ne priječi da do 21. prosinca isplatite 99 % od 100 % novčanih jedinica, onaj 1 % ne izvršite, a zatim kupac zadržava sve i nemate pravo na povrat. Raritet u ugovornim odnosima.

U pogledu eventualne preostale imovine, upravitelj nema apsolutno nikakvih saznanja.

U prijavi nedostatnosti dostavljena je posljednja javno objavljena bilanca i to za 2020.

U istoj je tad bila razvidna dugotrajna imovina.

U čemu se ista sastojala je upitno (djelomično vjerojatno u knjiženju vozila na leasingu).

Iz sustava e-Porezna razvidno je, iako je društvo imalo knjigovodstvo, da za 2021. nije podnijelo PD obrazac s pripadajućim prilogima.

Posljednji PD obrazac podnesen je za 2020., ali mu nedostaju prilozi (bruto bilanca i dr.).

3. Sudski sporovi

U prijavi nedostatnosti upravitelj je već naveo da je dužnik, osim ovog stečajnog postupka, prema podacima s e-komunikacije, sudionik dva sudska postupka i to:

- Ovr-21560/2022 pred Općinskim sudom u Splitu, gdje sudjeluje u svojstvu ovršenika, dok je ovrhovoditelj EKO MOSLAVINA d.o.o.
(Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesen je sudu 28. lipnja 2022., a prema IOS-u ovrhovoditelj potražuje iznos od 951,40 kn, po raznim računima te se potražuju kamate i troškovi;
- P-482/2021 pred općinskim sudom u Sisku, gdje sudjeluje u svojstvu tuženika, dok je tužitelj Siniša Brbot, a dana 17. lipnja 2022. donesena je Presuda zbog ogluhe, a tužitelj potražuje iznos od 28.800,00 kn uvećan za zatezne kamate i troškove postupka.

Nijedan od navedenih nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku.

Iz predmetnog je razvidno da stečajni dužnik nema potraživanja koje je utužio, odnosno ovršava, tj. ne sudjeluje aktivno ni kao tužitelj ni kao ovrhovoditelj pa ni po tom pitanju nema imovine.

Prijavljene tražbine su sljedeće:

- RH, Ministarstvo financija iznos u I. viši isplatni red 21.304,82 kn, u II. viši 28.706,79 kn;
- IMPULAS-LEASING d.o.o. iznos od 39.000,64 kn;
- ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. iznos od 129,77 kn;
- FINA iznos od 1.000,00 kn.

V. TROŠKOVI

1. Dospjeli dosadašnji troškovi isplaćeni iz sredstava stečajnog upravitelja

- trošak uplate u korist DPRH radi izdavanja preslika iz zbirke
isprava od strane Zk odjela u Kutini (20,00 kn + 5,00 kn naknada) 25,00 kn
- poštarina 49,70 kn
 - 12.09. dopis D. Martinko – 15,60 kn,
 - 12.09. dopis D. Franjkutić – 15,60 kn,
 - 26.09. pošta Trgovačkom sudu – 18,50 kn

Ukupno:.....74,70 kn

Predvidivi troškovi za šest mjeseci vođenja stečajnog postupka

1. Nagrada za rad stečajnog upravitelja /paušalno/	5.000,00 kn
2. Materijalni troškovi: telefona, pošte, izrade žiga, uredskog mat. i sl.	200,00 kn
3. Troškovi knjigovodstva 6 x 800 kn	4.800,00 kn
4. Takse i troškovi banke /otvaranje, vođenje i zatvaranje računa/	800,00 kn
5. Troškovi arhiviranja dokumentacije	2.000,00 kn
7. Putni troškovi (Murter-Split-Murter 3 x /125 km x 2 x 2 kn/)	1.500,00 kn
Murter-Popovača-Murter 1x(402 kn x2x2kn/)	1.608,00 kn
8. Trošak procjene nekretnine po sudskom vještaku	5.000,00 kn
9. FINA el. javna dražba	1.000,00 kn
10. Troškovi eventualnih sudskih postupaka	?*
11. Troškovi sudskih pristojbi u eventualnim sporovima	?*
12. Trošak pristojbe u stečaju /paušalno/	500,00 kn
UKUPNO:	21.908,00 kn

* Upravitelj smatra da bi u datom slučaju bilo potrebno angažirati stručnu osobu, odvjetnika, radi poduzimanja radnji, a koja naknada se obračunava skladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a za očekivati je da bi osim parničnih bili nužni i troškovi ovršnog postupka.

** Prema Zakonu o sudskim pristojbama /NN 118/18/ i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi /NN 53/19, 92/21/.

VI. ZAKLJUČAK

Prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnika je na dan 20. prosinca 2021. bio 120 dana u neprekidnoj blokadi, odnosno blokada je nastupila u rujnu 2021.

Prema podnesenim JOPPD obrascima, podnesenim od strane ranijeg knjigovodstva, samo za JOPPD 4/2020 je navedeno da je isplaćena neto plaća.

Uvidom u poslovne račune dužnika, razvidno je da je dužnik na računu kod HPB d.d. imao sredstava sve do travnja 2021., a kod Erste do srpnja 2021.

Prema dostupnim JOPPD obrascima, proizlazilo bi da ranijem direktoru dužnika, osim u travnju, nikad nije isplaćena neto plaća.

Iz prometa računa razvidno je da je raniji direktor dužnika podizao veće pozajmice, a na što su knjižene brojne isplate na bankomatu, upravitelju bez relevantne knjigovodstvene dokumentacije i suradnje bivšeg knjigovodstva, nije moguće utvrditi.

S obzirom da je PU obračunala doprinose, upravitelj je, isključivo zbog odredbe čl. 257. st. 3. SZ, obračunao ranijem direktoru neto plaću, iako isto smatra, u najmanju ruku, nepravičnim.

Naime, a kako je to navedeno, dužnik nije plaćao doprinose zbog nedostatka sredstava po računu, već očito intencionalno.

Raniji direktor dužnika upravitelju je naveo da se društvo bavilo manjim građevinskim i sl. radovima, no osim iz par opisa uplata u korist računa dužnika („adaptacija“ i sl.) upravitelj daljnjih saznanja o opisu poslovanja nema.

Iz svega navedenog očito je da dužnik već dulje vrijeme ne obavlja ikakvu djelatnost te da je društvo nastavilo egzistirati samo iščekujući stečaj.

U vremenu od početka blokade računa od rujna 2021. pa do zatvaranja istih u srpnju 2022., nije bilo razdoblja deblokade istih.

S obzirom na gore navedeno, upravitelj ne može tvrditi da je nekretnina u K.O. Popovača, za koju je sklopljen ugovor s D. Franjkutić u cijelosti plaćena.

S obzirom da navedena odbija primiti pismo, očito je da upravitelj ni sa te strane neće saznati relevantne podatke.

U tom pravcu preostao bi samo eventualni parnični postupak upitnog uspjeha.

Bez relevantne knjigovodstvene dokumentacije, upravitelj ne može znati ima li društvo ikakve materijalne imovine, mimo onog što se upisuje u javne upisnike.

No, za vjerovati je, ako je iste i bilo, da je danas više nema.

Svakako, s obzirom da raniji direktor upravitelju nije dostavio traženo, a pisano ni sudu u prethodnom postupku, kao što se nije uprizorio na ročištu radi odlučivanja o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, upravitelj je mišljenja da isti neće dostaviti ista relevantno ni po nalogu sud.

U RH je očito popularno biti osnivač i direktor u društvu koje dočeka stečaj, a zatim nastaviti dalje poslovanje s drugim.

U konkretnom, raniji direktor dužnika je imao društvo TOURIMPEX d.o.o. koje je brisano zbog nedostave financijskih izvješća, zatim društvo CHARISMA d.o.o. koje je završilo u stečaju i brisano je iz sudskog registra, zatim društvo BUŽA j.d.o.o. koje je završilo u stečaju i brisano je iz sudskog registra, zatim društvo KANDELABER j.d.o.o. koje je završilo u stečaju i samo očitom omaškom još uvijek nije brisano iz sudskog registra, a naposljetku i društvo BONAGRACIJA j.d.o.o. koje je završilo u stečaju i bit će brisano iz sudskog registra.

Prema dostupnim podacima raniji direktor dužnika je preuzeo poslovne udjele i direktor je društva TEMA STILE TEAM d.o.o., a koji upis u sudskom registru datira od 17. ožujka 2022.

Shodno navedenom, jedina imovina koja je preostala jest vlasništvo kat. čest. 488/1 i 489, oznake zemljišta Vinograd ukupne površine 665 m² /185 čhv/ Z.U. 3727 K.O. Popovača /Zk odjel Kutina Opć. suda u Kutini/.

Predmetnu kat. čest. dužnik je kupio za 1.500,00 kn.

Takvu cijenu je očito prihvatila i Porezna uprava, PU Sisak, Ispostava Kutina kad je dužniku, rješenjem klasa: UP/I-410-20/2020-001/00237, ur. broj: 513-007-03-03-2020-0003 od 28. svibnja 2020., obračunala PPN u visini od **45,00 kn**.

Odredbe o načinu obračuna PPN-a propisane su čl. 22.-25. ZPPN, a, po dostavljenom u prijavi tražbine, proizlazi kako PU nije, u međuvremenu, utvrdila kako postoji osnova za izmjenu cit. rješenja.

Na temelju navedenog, proizlazi i zaključak upravitelja o nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 293. SZ, o čemu je upravitelj odmah po stjecanju relevantnih informacija, izvijestio sud i vjerovnike.

Ukoliko sud i vjerovnici smatraju da je oportuno nastaviti voditi ovaj stečajni postupak, potrebno je uplatiti dostatna sredstva za vođenje istog.

Prije svega, izuzev onoga što se naposljetku može naplatiti iz Fonda, za slučaj izostanka predujma, stečajna masa bi dugovala sredstva vještaku za procjenu nekretnine, knjigovodstvu, bankarske naknade i dr.

Bez uplate predujma, suvišno je vođenje ovog stečajnog postupka.

Zakonska odredba čl. 92. st. 4. SZ je jasna.

Zakonodavac je našao shodnim nered koji ostave bivši osnivači i direktori lijepo prebaciti na stečajnog upravitelja pa ista odredba kaže:

(4) Stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.

U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj je predvidio da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje obveza stečajne mase preuzete pravnom radnjom upravitelja (otvaranje bankovnog računa, angažiranje knjigovodstva, angažiranje vještaka za procjenu nekretnine i dr.), tako da

ovaj upravitelj ne može na vlastitu štetu nastaviti biti upraviteljem ovog stečajnog dužnika, ukoliko ne dođe do predujmljivanja sredstava nužnih za vođenje stečajnog postupka.

VII. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Pristup na zakazano ispitno i izvještajno ročište te predlaganje obustave postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka /čl. 293. SZ/.

VIII. PRIJEDLOZI ODLUKA ZA SUD I SKUPŠTINU VJEROVNICA NA PREDSTOJEĆEM IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU

Na temelju svega, do sad iznesenog, upravitelj predlaže usvojiti sljedeće

O D L U K E

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika sa svim podacima i ocjenama u predmetnom izvješću te se odobravaju do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.
2. Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Prihvaća se dosadašnji i predračun troškova stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci i daje se odobrenje na taj predračun.
4. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Nakon navedenog, predlaže se da sud, u nastavku postupka, rješenjem pozove vjerovnike stečajne mase i skupštinu vjerovnika na očitovanje o prijedlogu za obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka te, za slučaj da isti solidarno ne predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka, donijeti rješenje kojim će obustaviti i zaključiti stečajni postupak te odrediti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Stečajni dužnik po st. upr.:

Prilog: - kao gore

- ugovor o knjigovodstvu i ugovor o arhiviranju – pr. br. 3.
- troškovnik /dokazi/ - pr. br. 4.
- popis predmeta stečajne mase /čl. 221. SZ/* - pr.br. 5.
- popis vjerovnika i pregled imovine i obveza /čl. 222. i 223. SZ/* - pr. br. 6.
- prijave tražbina – pr. br. 7.*

* Poštanskim putem, dna 26. rujna, upućeno na adresu naslovljenog suda, radi izlaganja u pisarnici suda /čl. 224. SZ/.